



PROCEDURA DI GARA APERTA TELEMATICA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA IN NOLEGGIO DI SISTEMI AUTOMATICI PER L'ETICHETTATURA E LA TRACCIABILITA' DI CAMPIONI, COMPRENSIVO DEL MATERIALE DI CONSUMO E DELL'ASSISTENZA TECNICA, PER I CENTRI PRELIEVO OSPEDALIERI DI ROVIGO, ADRIA E TRECENTA DELL'A.ULSS 5 "POLESANA", PER IL PERIODO DI CINQUE ANNI - CIG 84251849C6

### VERBALE N. 1

#### **DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA QUALITA' (ai sensi degli artt. 77 e 78 del D.Lgs. n. 50/2016 e smi)**

Il giorno 28 del mese di dicembre 2020, alle ore 10.00, si è riunita la Commissione Giudicatrice incaricata di effettuare la valutazione della qualità delle offerte pervenute a seguito della pubblicazione degli atti di gara con il disciplinare prot.n. 83443 del 14/09/2020 per la fornitura in oggetto, indetta con Deliberazione del D.G. n. n.677 del 13/08/2020 e n.744 del 02/09/2020.

La Commissione, nominata con Deliberazione del Direttore Generale n. n.1064 del 16/12/2020, risulta così composta:

1	Presidente	<b>Dott.Giuseppe Giacco</b>	Dirigente Medico UOC Medicina di Laboratorio
2	Componente	<b>Dr.Giuliano Mantovani</b>	Dirigente Biologo UOC Medicina di Laboratorio
3	Componente	<b>Eleonora Bedendo</b>	Tecnico di Laboratorio Biomedico UOC Medicina di Laboratorio

Il Presidente preliminarmente comunica l'assenza giustificata della Componente Bedendo Eleonora.

I sopra indicati Commissari, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28/12/2000 n. 445 e smi, confermano l'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione, ai sensi dell'art. 51 del Codice di Procedura Civile, degli artt. 42 e 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e smi, dell'art. 35-bis del D.Lgs. 165/2001, dell'art. 6 bis della legge 241/1990 e smi, dell'art. 6 comma 2 del DPR 62/13 e dell'art. 1, punto 1.3 del Codice di comportamento dei dipendenti.

Il Presidente, preso atto della regolare costituzione della Commissione, precisa che come comunicato per le vie brevi dal RUP, D.ssa Emanuela Pizzardo, nella relazione prot.n. 117054 del 15/12/2020, per mero errore materiale, è stato riportato il nome dell'Impresa concorrente EOS BIO SRL anziché EOS SRL, come correttamente riportato in tutta la documentazione presentata dall'Impresa concorrente.

Il Presidente relaziona quindi ai componenti in merito all'incarico e alle funzioni della stessa, che come risulta dagli atti di gara (Disciplinare prot.n. 83443 del 14/09/2020) e suoi allegati, consistono nelle seguenti attività:

1. la commissione Tecnica, previa verifica della regolarità della documentazione tecnica presentata, in una o più sedute riservate, procederà alla valutazione delle offerte tecniche ammesse e all'attribuzione dei punteggi, con successiva riparametrazione dei punteggi stessi, secondo la previsione di cui all'art. 15 del Disciplinare, redigendo i relativi verbali;
2. successivamente in data che sarà comunicata ai concorrenti all'interno dell'area "Comunicazioni procedura", in considerazione del fatto che la Piattaforma Sintel garantisce la massima segretezza e riservatezza dell'offerta e dei documenti che la compongono e, altresì, la provenienza, l'identificazione e l'inalterabilità dell'offerta medesima, l'apertura della "BUSTA 3 – OFFERTA ECONOMICA" contenente l'offerta economica nonché il download della stessa potrà essere svolta, in seduta riservata, dal RUP o da un suo delegato e alla presenza di due testimoni;
3. la Commissione Giudicatrice, quindi successivamente, procederà:
  - a. alla verifica del contenuto dell'offerta economica e della regolare e completa compilazione per tutte le voci di prezzo indicate;
  - b. all'assegnazione dei punteggi relativi al prezzo secondo la previsione di cui all'art. 16 del Disciplinare.
  - c. a formulare la graduatoria finale secondo il punteggio complessivo ottenuto dai concorrenti (dato dalla somma tra il punteggio assegnato alla qualità e il punteggio assegnato al prezzo);
    - nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo, ma punteggi differenti per il prezzo e per tutti gli altri elementi di valutazione tecnica, sarà collocato primo in graduatoria il concorrente che ha ottenuto il miglior punteggio sull'offerta tecnica;
    - nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo e gli stessi punteggi parziali per il prezzo e per l'offerta tecnica, si procederà mediante sorteggio in seduta pubblica.
  - d. ad individuare le offerte che presentano carattere anormalmente basso ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
  - e. a formulare la proposta di aggiudicazione in favore della migliore offerta.

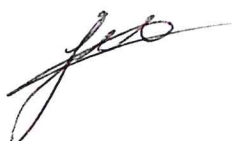
Delle operazioni suddette la Commissione Giudicatrice redigerà apposito Verbale che verrà inviato ai concorrenti tramite l'area "Comunicazioni procedura". La comunicazione tramite l'area "Comunicazioni procedura" è valida agli effetti di cui all'art. 76 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.

Contestualmente saranno trasmessi nella medesima area (funzionalità "Comunicazioni procedura" di Sintel), anche i verbali delle sedute riservate della commissione giudicatrice relativi alle valutazioni delle offerte tecniche.

Ai fini della valutazione qualitativa ciascun operatore economico è tenuto a presentare:

1. **una Relazione tecnica illustrativa della fornitura offerta FIRMATA DIGITALMENTE (max 20 facciate formato A4), contenente una descrizione del SISTEMA AUTOMATICO PER L'ETICHETTATURA E LA TRACCIABILITA' DI CAMPIONI offerto, degli elementi tecnici e funzionali che lo caratterizzano, software compresi, dei servizi di formazione del personale, di assistenza tecnica e fornitura dei consumabili necessari e di tutto quanto necessario a garantire il regolare funzionamento del sistema stesso, secondo quanto previsto nel Capitolato d'Oneri (Allegato 1 al Disciplinare) ed essere articolata in relazione ai singoli criteri di valutazione indicati all'art. 15 del Disciplinare e di seguito riportati:**

<b>A</b>	Produttività oraria dello strumento: provette etichettate/ora
<b>B</b>	Possibilità di elaborazione statistica dell'attività svolta nei punti prelievo.






<b>C</b>	Registrazione dell'operatore con password e completa tracciabilità dell'attività svolta (etichettatura, orario esecuzione prelievo, check out provette ed eventuali altri aspetti migliorativi).
<b>D</b>	Garanzia assoluta che l'etichetta barcode sia applicata esattamente sovrapposta all'etichetta già presente sulla provetta in modo da permettere l'osservazione dell'esatta quantità di campione prelevato.
<b>E</b>	Sistema in grado di produrre automaticamente e in sequenza le provette necessarie secondo standard CLSI
<b>F</b>	Possibilità di produrre un duplicato dell'etichetta in tempo reale.
<b>G</b>	Modalità di gestione degli esami temporizzati (es. OGTT).
<b>H</b>	Avviso (Alert) all'operatore di modalità di raccolta/conservazione di campioni particolari.
<b>I</b>	Elenco installazioni di sistemi analoghi in Italia.
<b>L</b>	Sistema integrabile con sistema di accoglienza

La Relazione Tecnica illustrativa è richiesta a pena di esclusione dalla procedura di gara; pertanto la mancanza della stessa o l'aver presentato una Relazione parziale, tale da impedire alla Commissione giudicatrice di identificare/esaminare le caratteristiche tecniche offerte e di procedere alla valutazione qualitativa, comporta l'esclusione dalla gara.

Tutte le dichiarazioni e le copie autenticate devono essere redatte ai sensi di quanto previsto dal DPR 445/2000.

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 del Codice.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

I Sistemi offerti dovranno tassativamente possedere le caratteristiche minime di cui al Capitolato d'Oneri (Allegato 1 al Disciplinare), pena l'esclusione.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Criteri di valutazione		PUNTI Max
<b>A</b>	Produttività oraria dello strumento: provette etichettate/ora	14
<b>B</b>	Possibilità di elaborazione statistica dell'attività svolta nei punti prelievo.	2
<b>C</b>	Registrazione dell'operatore con password e completa tracciabilità dell'attività svolta (etichettatura, orario esecuzione prelievo, check out provette ed eventuali altri aspetti migliorativi).	12




<b>D</b>	Garanzia assoluta che l'etichetta barcode sia applicata esattamente sovrapposta all'etichetta già presente sulla provetta in modo da permettere l'osservazione dell'esatta quantità di campione prelevato.	10
<b>E</b>	Sistema in grado di produrre automaticamente e in sequenza le provette necessarie secondo standard CLSI	5
<b>F</b>	Possibilità di produrre un duplicato dell'etichetta in tempo reale.	7
<b>G</b>	Modalità di gestione degli esami temporizzati (es. OGTT).	5
<b>H</b>	Avviso (Alert) all'operatore di modalità di raccolta/conservazione di campioni particolari.	11
<b>I</b>	Elenco installazioni di sistemi sovrapponibili/simili in Italia.	2
<b>L</b>	Sistema integrabile con sistema di accoglienza	2
<b>TOTALE PUNTI QUALITÀ</b>		<b>70</b>

La Commissione, per la determinazione dei punteggi relativi a ciascun criterio di valutazione, in base all'esame della documentazione fornita, provvederà ad attribuire discrezionalmente ed a suo insindacabile giudizio un coefficiente variabile tra 0,0 e 1,0.

Sono previsti 6 giudizi da attribuire a ciascun parametro di valutazione: a ognuno di detti giudizi corrisponde l'assegnazione di un coefficiente corrispondente e più precisamente:

Giudizio	Elemento motivazionale	Coefficiente
Ottimo	Proposta assolutamente completa, rispondente in maniera ottimale ai requisiti di qualità e alle prestazioni richieste.	1,00
Buono	Proposta ampia e corretta, dettagliata, rispondente in maniera più che discreta ai requisiti di qualità e alle prestazioni richieste.	0,8
Discreto	Proposta adeguata e significativa, rispondente in maniera discreta ai requisiti di qualità e alle prestazioni richieste.	0,6
Sufficiente	Proposta di base, rispondente in maniera sufficiente agli standard agli standard di qualità e alle prestazioni richieste.	0,4
Scarso	Proposta limitata e poco dettagliata, rispondente in maniera scarsa ai requisiti di qualità e alle prestazioni richieste.	0,2
Inadeguato	Senza alcuna proposta o inadeguata rispetto ai requisiti di qualità e alle prestazioni richieste.	0,0

**L'attribuzione dei punteggi** a ciascun concorrente avverrà applicando la seguente formula:

$$C_{(a)} = \sum_n [ W_i * V_{(a)i} ]$$

dove :

$C_{(a)}$  è il punteggio totale ottenuto dal concorrente (a) (calcolato fino due cifre decimali)

$n$  è il numero totale dei criteri di valutazione

$W_i$  è il punteggio massimo attribuito al criterio (i)

$V_{(a)i}$  è il coefficiente compreso tra 0,00 ed 1,00 (calcolato fino a due cifre decimali) attribuito dalla commissione al concorrente (a) relativamente al criterio (i)

$\sum_n$  è la sommatoria

**Riparametrazione dei punteggi a 70 punti**



**Riparametrazione:** qualora l'Impresa con il miglior punteggio complessivo non consegua il punteggio massimo di 70 punti, si procederà alla riparametrazione del punteggio qualitativo assegnando 70 punti a tale offerta e punteggio direttamente proporzionale alle altre offerte applicando la seguente formula:

$$\text{Punteggio qualità offerta considerata} = \frac{70 \times \text{punteggio assegnato}}{\text{miglior punteggio assegnato}}$$

Per l'attribuzione dei suddetti punteggi qualità, saranno tenuti validi due decimali, dopo la virgola. Il punteggio complessivo di qualità conseguito da ciascuna offerta tecnica sarà costituito dalla sommatoria dei punteggi come sopra determinati nella tabella "Criteri di Valutazione".

Sulla base del principio del contraddittorio procedimentale di cui alla L. 241/1990 e s.m.i., per consentire la massima partecipazione e concorrenza, nonché la più completa valutazione delle offerte, la Commissione Giudicatrice avrà facoltà di richiedere alle Imprese concorrenti chiarimenti in ordine al contenuto della documentazione o delle dichiarazioni inerenti la fornitura e i servizi offerti, fissando per ciò un termine perentorio ultimo di presentazione, ai fini della relativa valutazione.

La Commissione procederà quindi con la VALUTAZIONE DELL' OFFERTA ECONOMICA. Ai fini dell'attribuzione del punteggio prezzo sarà preso in considerazione l'importo totale offerto per la fornitura di sistemi automatici per l'etichettatura e la tracciabilità di campioni, comprensivo del materiale di consumo e dell'assistenza tecnica, per i centri prelievo ospedalieri di Rovigo, Adria e Trecenta dell'A.Ulss 5, IVA non compresa e Oneri DUVRI non compresi, e al netto dell'eventuale proroga tecnica.

**Saranno escluse le offerte economiche che presenteranno importi pari o superiori alla base d'asta sopra indicata.**

All'offerta economica, che presenterà il **Minor Prezzo** rispetto all'importo complessivo fissato a base, sarà assegnato il punteggio prezzo massimo di punti **30**, ed alle altre offerte economiche punteggi inversamente proporzionali, secondo la seguente formula:

$$Pa = \frac{PM \times \text{€b}}{\text{€o}}$$

Dove si intende.

Pa = Punteggio da assegnare all'offerta in considerazione

PM = Punteggio Massimo attribuibile (**30** punti)

€b = prezzo più basso

€o = prezzo offerto

Infine si procederà:

- a sommare, per ciascuna offerta, i punti qualità e i punti prezzo ottenuti;
- a formulare una graduatoria delle offerte ammesse risultante dalla sommatoria dei punti qualità e dei punti prezzo attribuiti come sopra specificato.
- ad individuare le offerte che presentano carattere anormalmente basso ai sensi dell'articolo 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016.



Non saranno ammesse offerte parziali, né alternative tecniche, né alternative economiche pena l'esclusione dalla gara.

Il Presidente comunica ai presenti che sono regolarmente pervenute, nel termine ultimo per la presentazione delle offerte previsto per il giorno lunedì 26 ottobre ore 15:00, le offerte delle Imprese: EOS srl – prot.n.1603357422468 del 22/10/2020

BECTON DICKINSON ITALIA SPA, prot.n. 1603703244884 del 26/10/2020

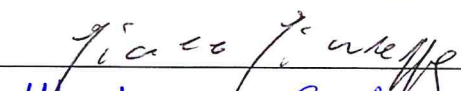
Il presidente comunica altresì che:

1. con relazione del RUP prot. n. 101103 del 29/10/2020, pubblicata sul portale telematico Sintel, si è dato atto dell'attività di:
  - apertura delle buste telematiche contenenti la documentazione amministrativa presentata dalle Imprese concorrenti;
  - verifica della regolarità dei documenti ivi contenuti, con i seguenti esiti:
    - IMPRESA EOS SRL: documentazione amministrativa regolare e completa, ammessa quindi al prosieguo di gara;
    - BECTON DICKINSON ITALIA SPA: ammessa con riserva al prosieguo di gara, in quanto la documentazione amministrativa presentata è risultata incompleta. E' stato quindi attivato il soccorso istruttorio ai sensi dell'art.83 comma 9 D.lgs n.50/2016 e s.m.i., assegnando all'Impresa, con nota prot.n. 101152 del 29/10/2020 un termine di 10 giorni per la necessaria integrazione documentale.
2. con relazione del RUP prot.n.117054 del 15/12/2020 si è quindi preso atto dell'attività istruttoria svolta in sede di soccorso istruttorio, si è proceduto a sciogliere positivamente la riserva e l'Impresa BECTON DICKINSON ITALIA SPA è stata quindi ammessa al prosieguo di gara.
3. con relazione del RUP prot.n. 119793 del 23/12/2020 si è proceduto all'apertura delle buste telematiche contenenti la documentazione tecnica presentata dalle Imprese Concorrenti – EOS srl e Becton Dickinson S.P.A. – ammesse al prosieguo di gara, procedendo alla verifica della firma digitale. Le firme sono risultate correttamente apposte.
4. Con nota di apri data le offerte tecniche sono state quindi trasmesse alla Commissione Giudicatrice per la successiva fase di valutazione tecnica.

La Commissione quindi definisce di procedere con il seguente programma di attività, per la valutazione qualitativa delle offerte sopra specificate:

1. esame della documentazione tecnica, con analisi di merito di tutti gli elementi richiesti da dagli atti di gara;
2. attribuzione dei 70 punti qualità, sulla base dei criteri indicati
3. attribuzione dei punteggi come previsto dagli atti di gara e sopra specificato.

Alle ore 12,00 il Presidente dispone la chiusura dei lavori.

<b>Dott.Giuseppe Giacco</b>	
<b>Dr.Giuliano Mantovani</b>	